

Bányász emlékhely és turistapihenő pavilon _ Gánt-bányatelep

A Szép Jelen Alapítvány és Gánt Község Önkormányzata Hallgatói pályázatot hirdetett egy turistapihenő / bányász emlékhely tervezésére és látványtervének, valamint makettjének elkészítésére a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építésztechnológiai kar nappali tagozatos hallgatói és doktoranduszai, vagy hallgatói csoportjai számára.

A pályázatra a megadott beadási időpontig 21 pályázat érkezett. Pár órás késéssel 3 pályázatot is átvettek, melyeket a Bíráló Bizottság a késés ellenére nem zárt ki a pályázatból. A pályázatok a kiírásnak megfelelően névalírással, zárt csomagolásban érkeztek. A csomagokat egy 4 fős bizottság 2016. április 19-én bontotta ki, regisztrálta a pályázatokat, aláírásukkal látták el az összes, a pályázatokhoz tartozó csomagolást, borítékot, tervlapot, makettet. Az tervlapok és a makettek kiállításra kerültek a Lakóépülettervezési tanszék folyosóján.

A pályázatok bírálata két lépcsőben folyt. A Bíráló Bizottság tagjai előzetesen átnézték a kiállított terveket, majd 2016. április 22-én összeültek, s értékelték a pályamunkákat.

A Bíráló Bizottság tagjai:

Spergelné Rádl Ibolya	Gánt polgármestere
Sági Ilona tájépítész	Vár-Kert Kft., a gánt-bányatelepi közpark tervezője
Orbán Péter	Szép Jelen Alapítvány ügyvezető
Kruppa Gábor	Ybl-díjas építész
Varga Tamás DLA	egyetemi docens, BME
Bakos Bálint	a pályázat titkára

Gánt polgármestere az előzetes átnézés alapján hozott véleményét és a javasolt sorrendet e-mail üzenetben juttatta el a bizottsági ülésre.

A közös áttekintés és megbeszélést követően a Bíráló Bizottság a terveket minősítve hozott döntést, hogy melyek azok, amelyek tovább juthatnak abba a körbe, melyben a végső sorrendet pontozással ki fogják alakítani.

A második körbe bejutott tervek:

1., 3., 5., 6., 11., 14., 17., 24. sorszámú pályaművek voltak.

A továbbiakban az első helyre javasolt mű 8 pontot, a további helyezések mindig eggyel kevesebb pontot kaptak minden bizottsági tagtól. A titkos sorrendek összesítését követően az alábbi végeredmény alakult ki:

I.	díj, s ezzel 200.000,-Ft pénzjutalomban részesül:		
14.	sorszámú pályázat	jelige: „Jó szerencsét!”	tervező: Zalai Tamás
II.	díj, s ezzel 120.000,-Ft pénzjutalomban részesül:		
11.	sorszámú pályázat	jelige: NYÍLTHEGY	tervező: Otruba Gábor Schmutzer Áron
III.	díj, s ezzel 40.000,-Ft pénzjutalomban részesül:		
6.	sorszámú pályázat	jelige: Rámpa	tervező: Kiefer János
III.	díj, s ezzel 40.000,-Ft pénzjutalomban részesül:		
1.	sorszámú pályázat	jelige: Kettősség	tervező: Marosán Anna Bodnár Andrea

A pályázatok értékelése

A pályázók a kiíró által megfogalmazott célokat:

- bányászatnak emléket állító emlékmű,
- turisztikai célpont, pihenő
- közösségi összejövetelre alkalmas hely, színpad

különböző mértékben teljesítették. A pályázat értékes és tanulságos abból a szempontból, hogy lehetséges-e olyan építészeti jelet létrehozni, amelyik egyszerre kifejezi a múltjára méltán büszke, és a jelenben útját kereső közösség identitását.

A pályázók kiindulópontja többnyire a bányászat volt, az itt valaha művelt külszíni bányászatnál általánosabb értelemben. Ezért a pályázatok egy része kifejezetten utalásokat tesz a bányászathoz, a föld mélyéhez kapcsolható fogalmakra, hangulatokra. Ezek a pályázatokban a szűkös tér, a sötétség, beszűrődő fények, dúcolatok, földrétegek formájában jelennek meg, vagy a felhasznált anyagok utalnak a bányászati tevékenységre, farudak, kő, timföldvörösre színezett beton, alumínium. A formálás és anyaghasználat jellemző célja a felszínen megjeleníteni a föld mélyét, a fenti és föld alatti világ ellentétét, drámai feszültségét. A feszültségre koncentrázó kompozíciós elv, vagyis a bányászati munka emlékének heroikus bemutatása láthatóan ellentétbe kerül a másik két cél (turisztika és közösségi) harmóniára, egyensúlyra törekvő premisszáival.

Azon persze lehet vitatkozni, hogy a bányászat valóban csak egy klausztrófóbiás érzést jelent-e, vagy megjelenhet olyan pozitív fogalom is, mint a bányászok közismert öntudatossága, büszkesége, szabadságvágya, a kemény munka által megszolgált függetlenség, az emberi munka teremtő erejébe vetett hit, a természet tisztelete.

A pályázatok – az előzőekből adódóan - jellemzően két csoportba sorolhatók formailag is. Az egyik irány az alagút, folyosó, bányászakna lineáris formáját képezi le, és teremt sorolással, vagy ritmikus perforációkkal csőszerű tereket. Ez a forma a kiállítási tér funkciójának jól megfelel, de nem tud összejövetelre, nyugodt megpihenésre alkalmas teret létrehozni. A másik irány pontszerű központos teret hoz létre, ami a megpihenésnek és elmélyülésnek kellemes környezetet teremt.

A pályázatok jó része a fenti ellentétet nem akarta megoldani, hanem az egyik szándéknak határozottan alárendeli a másikat. Néhány terv azonban megpróbálkozik a vonalszerű és központos térkompozíció házasításával, a feszültség és megnyugvás tereinek összeillesztésével, feltekeredő rámpa, megtört folyosó létrehozásával. Ezek a pályázatok kifejezetten érdekesek, még akkor is, ha ez a próbálkozás nem mindig járt sikerrel.

Általában az a jó, ha egy ilyen kis építmény kevés formával és anyaggal épül, homogén, monolitikus hatású, a primitív építészet analógiái, természeti formák használhatók.

Praktikus (karbantartási, takarítási, fenntartási) szempontból a szűk, zárt terek létrehozása nem kellemes.

Kruppa Gábor
építész

Vélemények a pályázatokhoz

O.P.	Orbán Péter	Szép Jelen Alapítvány
K.G.	Kruppa Gábor	Ybl-díjas építész
V.T.	Varga Tamás DLA	egyetemi docens, építész
B.B.	Bakos Bálint	építész, a pályázat titkára

1. Kettősség _ Marosán Anna, Bodnár Andrea

O.P. Jó, könnyen és költséghatékonyan építhető és tartós szerkezet. A bezáródó alaprajzi forma megnyitásával a közösségi tér könnyebben kapcsolódna a parkhoz

K.G. A meghajlított folyosó egy kis teret zár közbe. A gabionfalakon átszűrődő fény érdekes, de kiállításra nem alkalmas. A falakhoz képest a tető egyszerű. A forma függőleges irányban nem dinamikus. A telepítése, pozíciója esetlegesnek tűnik.

V.T. A tervezési program teljes egészében megvalósul a tervben. Nagyon szép a gabion falak közötti folyosó, s ahogy az kanyarodik, s zár közre egy kis teret. Az épület anyagválasztása nagyon innovatív, kreatív, könnyen megépíthető. A gabion falakon átszűrődő fény játékának kihasználása telitalálat.

B.B. Jól komponált kompakt tömeg, szép makett. Gabionfal szimpatikus választás. Fő nézőpontok felé érdemes lenne oldani a zártságot, esetleg az épület tájolását a kilátás felé fordítani.

A pályaművet a Bíráló Bizottság III. díjban részesíti.

2. Hagyományosan új _ Benedek Dóra, Dauner Benedek, Szabó Kristóf

O.P. Fő erényének a tagolt alaprajzot tartom, amely kedvez több különböző csoport együttes tartózkodásának az épített és parkos helyszíneken

K.G. Szétfűrészelt parasztház forma, meglehetősen bizarr, hisz elpusztult világot idéz új építőanyagokkal. A tagolt forma kivitelezés szempontjából is kérdéses.

V.T. A terv értéke, hogy rendezett építészeti környezetet hoz létre, de sajnos építészeti kialakításában az emlékhely és turista funkció a szétdarabolt archetípusú parasztház formában nem tud megvalósulni.

B.B. A klasszikus földszintes nyeregterős parasztház geometria ilyen módon történő feldarabolása kellemetlen arányú elemekhez vezet. A kevesebb sokszor több; érdemes volna kevesebb épületelemből, kevesebb anyagból, kevesebb, erélyesebb gesztusból dolgozni.

3. A bányász útja _ Bozsik Máté, Galántai Gergely

O.P. Játékos folyosó, egyszerű megépíthetőséggel. A tablók alacsonyabban történő elhelyezéséhez (keres székesek, gyermekek), célszerű az oldalfal burkolatát a tervezettől lefelé is megépíteni. Ez még változatosabbá teheti az összképet. Észrevétel: a rajzolt növényzet megnövekedése éveket vesz igénybe. Milyen képet mutat addig ez a terv?

K.G. Szemmagasságig fedett „kvázi”-folyosó, a zártságot a növényzet oldja. Az épített és természetes környezet összhangját igyekszik megvalósítani. Kérdéses, hogy a folyosó honnan hová vezet, ezen még kellene dolgozni.

V.T. A terep rétegvonalaira ültetett fedett-nyitott épített elem szép gondolat. Az egész beépítés hordoz egyfajta vidámságot, de az épített folyosó mégis fegyelemre sarkal, az emlékezés terévé válik. A mellette lévő buja növényzet esetleg nyírt, szabályos sövényként jobban kiegészítené az építészeti szándékot.

B.B. Szépen feldolgozott munka igényes tablókkal és makettel. Érdekes forma, izgalmas elképzelés egy ilyen alagút. A turistapihenő tere és a fedett folyosó tömege között lehetne egy kicsit szervezettebb kapcsolat. A két végén megtört, egyenszélességű fedett folyosó által felvetődő kérdések – a honnan? és a hová? – kevésbé kerülnek megválaszolásra. A geometria továbbgondolása, a folyosó szélességének változtatása, elvétel, a pont-pont közti irányultság feloldása jó irány lehetne.

4. Kapocs _ Simon Anita, Takács Zsanett

O.P. Éjszakai kivilágításnál játékos fényekkel csalogató tervjavaslat.

K.G. Az egyszerűség érdem lehet, de ez a terv az egyszerűnél mégis formáltabb, a kibillenő és növénytámasszal összekötött téglafal motívuma felesleges.

V.T. Sajnos a választott építészeti tömegformálás és anyaghasználat nem alkalmas a hely identitásának és a közösség szándékának hordozására.

B.B. A kapocs egyszerű, kompakt, közösségi parkrész felé nyitó kis turistapihenő. A tömeg nem kiforrott, az oldalról térfallal-, felülről növénylugassal határolt kis kapu, vagy keret nem igazán illik a képbe; tömegben, térben nem ad az összképhez, véleményem szerint felesleges elem.

5. ELEGÁNT _ Krizsán Gergely, Zacher Viktor

O.P. Tudatosan tervez, sőt játszik a világos-sötét terekkel az épület tájolásával és a benapozás lehetőségeivel.

K.G. Különös ferde síklapokból összerakott dobozka, modern dolmen. Kétséges, hogy elegendően izgalmas-e ahhoz, hogy felkeltse az érdeklődést.

V.T. A túl kompaktra formált, inkább pavilon szerű építmény a helyszínre illesztve mégis léptéktelen érzetet kelt. Pedig nem nagy. Néhány nézete barátságos, de van olyan mely megoldatlansága miatt idegen a helytől.

B.B. Egyszerű, kompakt, diszkrét, már-már bátortalan tömeg; arányok módosításával bátor, jelszerű elemmé válhatna. Tervezett építmény a tér nagyobbik felének hátat fordít, rajzilag, megjelenítésben kissé izolálódik, helytől független állapotba kerül.

6. Rámpa _ Kiefer János

O.P. Impozáns formát mutat a közút felől (Ny-i és D-i homlokzat)

K.G. Megtört útvonalú rámpa, ami az út felől felmagasodó felslicelt vörös falával érdekes látványt nyújt. A zárt, lesüllyesztett folyosó tere kellemetlen, aluljárókat idéz, a középfőfalat biztos kivenném.

V.T. Mind funkciójában, mind építészeti megjelenésében, mind anyaghasználatában átgondolt a tervezett építmény. A belső, sötétre sikerült rámpa szakaszt valamilyen innovatív perforációfal megnyitott fallal kellene határolni, hogy annak a kellemetlen érzete megszűnjön. A környezet bekapcsolása és funkciókkal megtöltése példa értékű.

B.B. Izgalmas főút felőli látvány, igényes feldolgozás, szimpatikus anyaghasználat. A hosszú, sötét, zárt terek kissé nyomasztóak, tömeg és telepítés nyugodtan kiléphetne a derékszögű rendszerből, szervezettebb kapcsolatba léphetne a környezettel.

A pályaművet a Bíráló Bizottság III. díjban részesíti.

7. BÁNYALUGAS _ Bódi András, Csatai Döme, Vida Zsófia Kamilla

O.P. Közösségi, baráti alkalmakhoz illő kedves lugas került megtervezésre, amely nem idéz fel emlékhely jelleget

K.G. A favázra felfuttatott növényzet kellemes kis pergolát ad, de a meglehetősen átvitt utalás a bánya alaprajzára kevés ahhoz, hogy egy hétköznapi kerti lugasnál több jusson eszünkbe róla.

V.T. A választott építészeti megjelenés nem az emlékhely funkcióhoz illeszkedik, hanem inkább egy szabadidős, kellemes hangulatú társasági rendezvény helyszíne lehetne. A tervezők nem találták el a megadott program alapján a megbízói elképzeléseket!

B.B. A bányalugas valóban egy bányalugas: könnyűszerkezetes, növényvel futtatott, négyzet alaprajzú, nyeregvetős formájú árnyékos hely, ahol az ember nyáron szívesen megiszik egy fröccsöt. Kis méretéhez képest soknak tartom a szabdalást, az épület szétaprózódik.

8. 192022 _ Ács Fruzsina, Gáspárdy Blanka, Porkoláb Flóra

O.P. Igazi bánya-feelinget közvetítő terv!

K.G. Az anyaghasználat érthetetlen, az egyébként alárendelt szerkezeteknél alkalmazott áttört téglapillérek bizonytalanok, ahogy az egész építmény is felismerhető tájolási szándék nélkül áll a domb tetején.

V.T. Nagyon markáns, már-már robusztus építmény. Bonyolult terepalakítás a belsőben. Építészeti karaktere 5-10 évvel ezelőtti jegyeket hordoz.

B.B. Szép rajzok, szép szabadkézi grafikák. Egyszerű, kompakt tömeg, félnyeregvetős hasáb áttört kisméretű téglafalakkal. A földbe vályt gödör és harang, középüti pihenőtér sajnos inkább egy ravatalozó hangulatát idézi. Látványtervek itt sajnos nem válnak az épület előnyére.

9. Por és Szikla _ Bozsik Máté, Galántai Gergely

O.P. Érdekes, izgalmas forma, az álló acélhálók sérülékenységetől a szabadon bejárható közterületen tarthatunk...

K.G. A cső alakú építmény létrehoz egy kis teret, de ez közösségi térnek, pihenőnek alkalmatlan. A perforációk miatt a tér nem esővédett, nem szélvédett.

V.T. A tervező egy légies világot vizionál. A fedett-nyitott elem kicsi, a befogott perforált lemezek és az építmény nagysága, távolságuk, helyük miatt sem és tartószerkezetileg sem alkalmasak a közösség fogadására.

B.B. Érdekes forma, szépen kivilágítható építmény, a fő funkcióknak kevésbé jár a kedvükben.

10. UYHJ3 _ Rab Enikő Sarolta, Ambrus Ákos, Bölöndi Botond

O.P. Jó tájolás, monumentális küllem

K.G. Két földbeton fal közötti rés, ami a finom szögtörés által próbál meghatározni egy közösségi teret. Az építészeti szándék érthető, de a távolságok miatt elsősorban az építmény dominál, a környezet megtervezésére kevesebb súly jutott. A falakban lévő függőleges hasítékok és az üvegezett fedés is soknak tűnik egy ilyen kis épületnél.

V.T. Nagyon szép, ahogy kialakul az építmény alaprajzi formája, a lefedés szándéka is jó. Kár, hogy a tervezett építmény tömege már nem találja meg a megfelelő léptéket és a részletkialakításai is inkább a léptékét növelik, mint barátságos helyé tennék.

B.B. Érdekes elképzelés, szimpatikus anyaghasználat, két tört síkot alaprajzilag jól kezeli. Térfalak méretét, vastagságát, üvegtetős fedését kevésbé tartom jó választásnak.

11. NYÍLTHEGY _ Otruba Gábor, Schmutzer Áron

O.P. Szép forma, jó tájolás, teteje felmászásra csábítja a látogató gyerekeket, ifjakat

K.G. Csőforma, egyik végén zárt, szűkülő tér. Az alapfelvetés, hogy a földből kinő egy kápolnaszerű tér, a többi pályázathoz képest eredeti gondolat. A kiszélesedő cső itt is változó perforációt kap, talán feleslegesen, hisz a tér elég fényt kap a fő nyílás felől. Hiba, hogy a szűk végében az ábrázolttal ellentétben nem lehet leülni. Ez a pályázat a földből kinövő forma, a kiszélesedő előadótér kombinációjával egyesíteni tudja az emlékhely és pihenő funkció által megkövetelt tereket.

V.T. Egyszerű, nagyvonalú, végiggondolt koncepció, terv és dokumentáció. Dicséretes a döntések mottókkal történő igazolása, s ennek az átgondoltságnak lesz az eredménye a tervezési programnak megfelelő építmény. Kár, hogy a belső térben kialakulnak nem használható terek, valamint a két oldali vertikális perforáció is lehetne lazább, nagyvonalúbb. A külső leülő hely és a tető kapcsolata is átgondolandó, de összességében a terv nagyvonalú és építészeti értékeket tartalmaz.

B.B. Igényes feldolgozás, egyszerű és nagyszerű elképzelés. Tömegarányok csiszolandóak: farkincán kialakuló lépcsős pihenőrész szívesen venné ha a tölcészerű belső tér végén létrejövő kis lyuk helyett ő kapna nagyobb helyet. Fő tömegrész szimmetriáját érdemes lenne oldani, különbséget tenni az országút nyugati- és a park felőli keleti- homlokzat között.

A pályaművet a Bíráló Bizottság II. díjban részesíti.

12. enneagon _ Kálvin Tamás, Timár Andris

O.P. Otthonosságot sugall a központos elhelyezés a belső térben

K.G. Erénye a pályázatnak, hogy az alumíniumot használja, de a forma meglehetősen egyszerű, és a faoszlopokra applikált alumíniumlemezek nem tűnnek tartósnak egy bárki által használható épületnél.

V.T. A nyolcszögletű centrális tér, a fa szerkezet és az Al. borítás sok a hely adta léptékhez, igényekhez.

B.B. Központos kilencszögű hasáb tömeg, főút felé zártabban, park felé nyitva. Átgondolt, ésszerű szerkezeti megoldások, szabatos előadásmód. Tömegformálás és helybe illesztés kapcsolata lehetne személyesebb, befogadónak az a benyomása, hogy ez a pavilon bárhol lehetne.

13. MCMVIII _ Nagy Zsófia, Zalavári Sára

O.P. Világos, szellős, lugasos pihenőhelyet kínál a fa szerkezet, az áttetsző tetővel

K.G. A pályázat nem tartalmaz olyan elemet, ami Gánthoz, vagy a bányászati múlthoz kötné, a magas téglafal inkább városi terek formavilágára jellemző.

V.T. Bonyolult téri világot hoz létre a fa pergola és az épített téglafal, mely a településre nem is jellemző anyaghasználat.

B.B. Kompozíciós elemek viszonya nehézkes. Nagy méretű, tört tengelyű téglafal elefánt a porcelánboltban.

14. Jó Szerencsét! _ Zalai Tamás

O.P. Az emberi kultúra bölcsőjéből való ősi szerkezetet idéz a tervezett forma. Tájékozása, tagoltsága és a park közösségi tereivel való kapcsolata jó.

K.G. Földbeton dolmen, ősi emlékmű forma mai divatú szögletes formavilággal. A falak felsliccelése, az álcázó szerű térfal elhagyható lenne, a kevesebb formálás erőteljesebb lehetne.

V.T. Egyszerűség, innováció, nagyvonalúság. Az út felől és a település felé is jó a megjelenése az építménynek, egy kis jel, mely anyaghasználatával közelről, távolról a bányászatra emlékeztet. Közel ugyanúgy emlékmű, mint kiállító lehetőség, vagy egy-egy rendezvény hátttere. Innovatív anyaghasználatával és építéstechnológiájával külön kihívás elé állítja az építőket, de ez a már említett értéke miatt nagyon megéri. Kár, hogy a környezet alakításával a tervező kevesebbet foglalkozott, de ha azt is ilyen érzékenyen és innovatív módon fogja tenni bizonyosan a település javára válik majd annak a megoldása is.

B.B. Egyszerű, jó arányú, frappáns tömeg és tér kombinációja. Igényes feldolgozás.

A pályaművet a Bíráló Bizottság I. díjban részesíti.

15. Hasadás _ Müller Anna, Szigetvári Balázs

O.P. A cím (Hasadás) és a tervezési elgondolás jól rímel a külszíni fejtésnél felszínre kerülő talajrétegek „vetüléseire”

K.G. Ez az építmény a leírásban említett szándékokat nem fogja tudni megvalósítani, mert a két végén lévő nagy nyílás miatt a hasítékok nem lesznek észrevehetőek. A nagy tér nem idéz alagutat.

V.T. A nagy fekete keretből létrehozott építmény jel szerűségével betölthetné a kívánt funkciót, az itt lakók azonban valószínűleg nem tudnák megkedvelni.

B.B. Kissé túl egyszerű kompozíció, az épület mintha önmagával lenne elfoglalva és kevésbé foglalkozna a környezetével, vagy a funkcionális megfeleléssel.

16. Torma _ Dombrowszky Sára, Z. Szabó Márton

O.P. Eltalált méretezése miatt emberléptékű

K.G. Érdekes munka, viszonylag szűkszavú prezentáció. Nem egészen világos a boltozatokat idéző, de azok szerkezeti elveit semmibe vevő zöldtetős betonmennyezet és áttört téglafal szándéka. Különleges, de öncélúnak tűnő szerkesztés.

V.T. Az egész építmény, terv, grafika indíttatása, koncepciója, formája öncélú, nem veszi figyelembe a hely szellemiségét, az elvárt funkciókat.

B.B. Az épület identitásában, formálásában kissé idegen a környezettől.

17. BERG-MAN_ Nagy Gergely, Tóth Viktor

O.P. Kiváló megragadása és megjelenítése a pályázati témának az „árok”! Ez gánti külszíni fejtést legkiválóbban megjelenítő terv. Átgondolt tájolás és térélmények mind a kiállításához, mind a közösségi funkciókhoz. már csak egy megfelelő tető-rész kellene...

K.G. A lesüllyesztett folyosó gondolata szép, ügyes a forma, és megjelenik a bauxitcsík a falban, mint a múltra utaló didaktikus jel. Ami itt hiányzik, az a közösségi tér, esőbeálló, pihenő funkció.

V.T. Nagyon szép, ahogy a tervezők rátaláltak a terep adottságaiban erre a koncepcióra, s ahogy bemutatják annak kialakulását. A terv minden szempontból megfelelne, de a hiányzó fedett-nyitott tér a kiállítások, a turisták és a közösség szempontjai miatt sem hagyható el.

B.B. Egyszerű és nagyszerű, szép formálás, jó hely – kár, hogy nincs hova bebújni az eső elől.

18. Omlás _ Magyarai Andrea, Száraz Péter, Olt Annamária

O.P. Térplasztika született! Emlékhelynek figyelemre méltó elgondolás és terv

K.G. Az összeomló keretből épített jel látványos, de nekem túl harsány és nem is biztos, hogy olyan üzenetet hordoz, amivel a helyiek könnyen azonosulhatnak.

A terv koncepciója az elképzelt funkciók szempontjából és formai megoldása miatt sem elfogadható.

B.B. Nevéhez híven sajnos megjelenésében is instabil, leomló szerkezet benyomását kelti. Árnyékos, esőtől védett, turisták megpihenésére alkalmas helynek kevésbé tudom elképzelni.

19. Beavatkozás _ Szántó Hunor Albert

O.P. Egészen egyedi megközelítése a pályázati témának...

K.G. A faoszlopokra applikált alumíniumlemezek nem tűnnek tartósnak egy bárki által használható épületnél. A formaötlet érdekes lehetne, de kissé bátortalan. A szerkezettel egy levélszerűen felhajló, alaprajzilag is aszimmetrikus forma is létrehozható lenne. A tető alatt elfogyó tér kellemetlen, takaríthatatlan.

V.T. A túlformált építmény funkcionális és tartószerkezeti problémái miatt nem fogadható el.

B.B. Nagyelemes fémlemez burkolattal ellátott kis fa szerkezetű építmény, amely bizonyos nézetekből szép látványt nyújt. Az alulról megmutakozó fa szerkezet sűrűsége és a rátett fémlemez kontrasztja kellemetlen, telepítés szélnek kitett. Turistapihenőnek funkcionálisan-, emlékhelynek méltóságában kevés.

20. Kavics _ Szánthó János Benedek

O.P. Egy tervötlet felvetésének klasszikus példája, célszerűen és rugalmasan méretezhető, modellezhető szerkezettel! Igen nagy érték ez!

K.G. Kristályszerű forma rozsdás vaslemezből hajtogatva, inkább jel, mint tér. A tervező is bizonytalan a léptéket illetően, vagyis hogy mekkora tömeget lehetne ide letenni úgy, hogy az feltűnő legyen, de ne riasztó. Sajnos a tervek sem segítenek ebben a kérdésben megoldást találni.

V.T. A tervből sajnos sok minden nem derül ki pontosan: mekkora is ez az építmény, mi a célja, miből van, mi a tartószerkezete stb?

Szervetlenül kapcsolódik a természeti környezethez, a településsel sem akar igazán kommunikálni.

B.B. Érdekes, egyedi forma, amelyet a tervező cselesen nem léptékezett. Vázlatos kidolgozottsága sok mindent sejtet, azonban kevésre derül fény.

21. kettősség _ Hevér Dominika, Kaszap-Nagy Petra

O.P. Értéke a belső tár „bányás” megfogalmazása, és a falfelületek kétoldali használhatósága

K.G. A turistapihenőt körülölelő emlékhely-folyosó jól ragadja meg a pályázat által felvetett dilemmát, de a kérdésre adott válasz sajnálatosan egy buszmegálló architektúrává válik.

V.T. Alaprajzi kialakításában és formai megjelenésében még egy elfogadható, szerethető megoldás lenne az építmény. Az alkalmazott anyag – túl direkt, de hideg!- és a választott grafika is oka lehet, hogy nem az az üzenete a tervnek, mint amit – talán – a tervezők el szerettek volna érni.

B.B. Csacsi pluszpont, kompozíció kicsit széthullik: Fedett, egyoldalról aluminium lamellákkal kísért körfolyosó átmeneti tere valójában nem átmeneti tér, mert az ennek végig hátat fordító fentről nyitott belső pihenőtér, illetve a park „kintje” között nem teremt kapcsolatot, ez a kapcsolat pedig hiányzik a tervből.

22. bányarigó _ Hajdu Alexandra, Tálosi Lilla

O.P. A tervezet egy sokoldalúan öltöztethető váz!

K.G. A zártszelvény keretéből sorolt folyosó egyszerű, ami erény, de csak abban az esetben, ha az attrakció, ahová vezet, feleslegessé tesz minden formálást. Itt viszont a keretsor indulási és érkezési pontja sem kellően izgalmas.

V.T. A terv koncepciója az elképzelt funkciók szempontjából és formai megoldása miatt sem elfogadható.

B.B. Igényes feldolgozás. Az építményen belüli falak nyomvonala kissé túl direkt módon szeretne csiga lenni, ez a terek kárára válik.

23. örökmécses _ Kiss Flóra, Márki Gabriella, Miskolczi Lilla

O.P. Inspiráló rácsszerkezetű falak, szép fények bent nappal és belülről kivilágítva éjjel...

K.G. Feltekeredő kőfal, áttört fadoboz, kortárs szerkesztés, forma és anyagválasztás, mégis hiányzik valami, ami ezt az építményt a helyhez ragasztja.

V.T. Bonyolult téri világot hoz létre a fa doboz és az épített fal. A látványtervek árulják el igazán, hogy az elképzelt építmények hangulata, építészeti megjelenése sem a természeti környezetbe, sem a település képébe nem igazán illeszkednek.

24. 070912 _ Nagy Mercédesz, Szilágyi Norbert, Szloboda Gergő János

O.P. Erős emlékmű-jelleg, méltó a bányászok hősi foglalkozásához

K.G. Feltekeredő kőfal, önmagába záródó, felfelé nyitott fal-vonal. A jel funkció nagyon határozott, inkább meditációs tér, mint pihenőhely. Egy ilyen helyen blaszfémia egy szendvicset elővenni.

V.T. Nagyon szép koncepció, kifejező grafikai előadásban! A rámpa iránya, ha nem lefelé lejtene az összeszűkülő térsorban szebb lenne, ill. ha lenne egy kis fedett-nyitott tér a koncepcióba illesztve a terv a kiírás szerinti funkciót is be tudná tölteni.

B.B. A jól telepített, szépen formált tömegeből már-már szakrális tér hámozódik ki. Kiemelkedően igényes feldolgozás. A „zárt gödörbe” lejtő rámpa nem biztos, hogy jó választás. Turistapihenő funkció kielégülése kérdéses.

Budapest, 2016. április 29.

Varga Tamás DLA
egyetemi docens
BME Építészmérnöki Kar
Lakóépülettervezési Tanszék